# Часть 2. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по обществознанию в Республике Марий Эл в 2015 году

### Характеристика участников ЕГЭ

Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013** | | **2014** | | **2015** | |
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Обществозна-ние | 2389 | 56,2 | 2090 | 58,2 | 1839 | 53 |

Сдавало 649 (35,3%) юношей и 1190 (64,7%) девушек

Обществознание в республике является самым востребованным предметом по выбору в Республике Марий Эл. В 2015 году его сдавало 1839 человек, что составляет более половины всех сдающих (53%). Однако доля сдающих в общем количестве выпускников уменьшается, что связано с сокращением бюджетных мест в ВУЗах. Почти две трети сдающих обществознание – девушки, юноши сдают этот предмет намного реже.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **обществознание** | **2013** | **2014** | **2015** |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 2389 | 2090 | 1839 |
| Выпускников текущего года | 2163 (90,5%) | 1993 (95,4%) | 1782 (96,9%) |
| Выпускников СПО | 97 (4,1%) | 0 | 6 (0,3%) |
| Выпускников прошлых лет | 129 (5,4%) | 97 (4,6%) | 51 (2,8%) |

Если рассматривать количество сдающих обществознание выпускников по категориям, то можно сделать вывод, что доля выпускников текущего года увеличивается, а выпускники прошлых лет и СПО стали сдавать обществознание реже.

Количество участников по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по обществознанию | 1782 |
| выпускники городских ОО (25 и более выпускников) | 691 |
| выпускники городских ОО (менее 25 выпускников) | 232 |
| выпускники сельских ОО (14 и более выпускников) | 96 |
| выпускники сельских ОО (менее 14 выпускников) | 261 |
| выпускники вечерних (сменных) ОО | 25 |
| выпускники повышенный статус городских ОО | 412 |
| выпускники повышенный статус сельских ОО | 65 |

Во избежание линейного рейтингования и снятия напряженности при анализе данных использован принцип сравнения общеобразовательных организаций преимущественно внутри группы сходных по ряду характеристик (кластеров). Большая часть выпускников республики, сдававших обществознание, обучалась в городских школах, меньше всего сдающих обществознание в вечерних школах.

Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Административно-территориальные единицы | Всего участников ЕГЭ по АТЕ | Количество участников ЕГЭ по обществознанию | в % к общему числу участников ЕГЭ в АТЕ |
| Волжский | 108 | 54 | 50 |
| Горномарийский | 108 | 61 | 56,5 |
| Звениговский | 162 | 72 | 44,4 |
| Килемарский | 49 | 34 | 69,4 |
| Куженерский | 63 | 29 | 46 |
| Мари-Турекский | 143 | 83 | 58 |
| Медведевский | 271 | 84 | 31 |
| Моркинский | 251 | 138 | 55 |
| Новоторъяльский | 48 | 28 | 58,3 |
| Оршанский | 46 | 20 | 43,5 |
| Параньгинский | 75 | 53 | 70,7 |
| Сернурский | 132 | 50 | 37,9 |
| Советский | 164 | 46 | 28 |
| Юринский | 39 | 13 | 33,3 |
| г.Волжск | 304 | 159 | 52,3 |
| г.Йошкар-Ола | 1129 | 652 | 57,8 |
| г. Козьмодемьянск | 113 | 64 | 56,6 |
| ГОУ | 467 | 199 | 42,6 |

В разрезе муниципальных образований выбор обществознания в форме ЕГЭ сильно отличается: почти две трети учащихся сдают обществознание в Параньгинском (70,7%) и Килемарском (69,4%) районах, наименьший выбор в Советском (28%), Медведевском (31%) и Юринском (33,3%) районах.

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 36 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью схем и таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на дифференциацию в социальной информации фактов и мнений;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

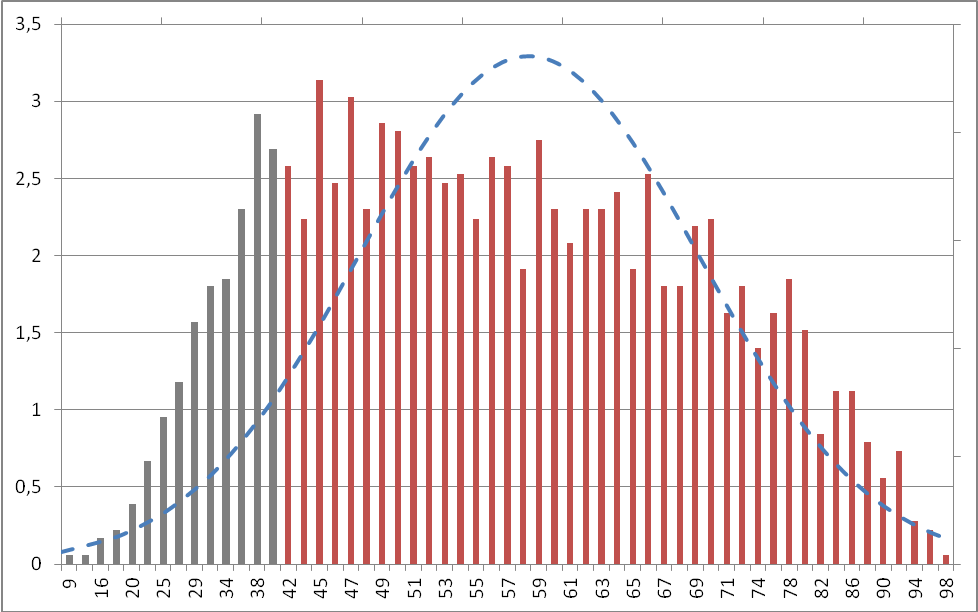
Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

### Основные результаты ЕГЭ по предмету

* 1. **В текущем году**

Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе 55,26

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам



Результаты по обществознанию распределились несимметрично. Доля тестируемых, получивших минимальные баллы в 2015 году увеличена. На диаграмме видно, что максимальное количество выпускников получило результаты в интервале от 35 до 60 баллов, т.е. большая часть выпускников получила балл ниже среднего результата по республике (55,6). Доля выпускников, получивших максимальные результаты (75 и более баллов), тоже превышает норму, а вот обучающихся, показавших средние результаты, стало меньше.

Основные результаты:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Количество участников | В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету | Из них количество выпускников прошлых лет | В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету |
| Всего | 1839 | 100% | 51 | 2,8% |
| Участников, набравших баллов ниже минимального значения | 321 | 17,46% | 21 | 1,14% |
| Участников, получивших от 81 до 100 баллов | 102 | 5,5% | 0 | 0 |
| Участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

Результаты по категориям участников ЕГЭ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники организаций среднего общего образования | Выпускники СПО | Выпускники прошлых лет |
| Всего (чел) | 1782 чел | 6 чел | 51 чел |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 16,8% | 33,3% | 37,3% |
| Средний балл | 55,61 | 41,2 | 44,6 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 5,7% | 0 | 0 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

Лучшие результаты по всем позициям показали выпускники текущего года (не справились с работой - 16,8% учащихся, средний балл - 55,6, получили высокие баллы – 5,7%). Намного слабее выполняют экзаменационную работу выпускники СПО и прошлых лет.

Результаты по кластерам ОО:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | городские ОО (25 и более выпускников) | городские ОО (менее 25 выпускников) | сельские ОО (14 и более выпускников) | сельские ОО ( менее 14 выпускников) | вечерние | Повышенный статус городские | Повышенный статус сельские |
| Кол-во выпускников в кластере | 691 | 232 | 96 | 261 | 25 | 412 | 65 |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 15,8% | 22,4% | 27,1% | 26,4% | 52% | 3,3% | 26,2% |
| Средний балл | 54,8 | 51,4 | 48,3 | 50,5 | 41,4 | 66 | 50,3 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 4,5% | 2,2% | 1% | 2,3% | 0 | 14,1% | 1,5% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Если анализировать результаты выпускников в соответствии с кластеризацией, то самые слабые результаты по всем параметрам у выпускников вечерних школ. Более половины из них не набрали пороговый балл. Лучшие результаты по всем показателям у выпускников городских школ повышенного статуса. Эти результаты соответствуют положению кластера. Тревогу вызывают слабые результаты выпускников сельских школ повышенного статуса, особенно тот факт, что более четверти их учащихся не справились с экзаменационной работой.

Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами | | | Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами | | | Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами | | |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 |
| обществознание | - | - | 72,3 | - | - | 37,99 | - | - | 1,9 |

* 1. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | РМЭ | | |
| ЕГЭ 2013 г. | ЕГЭ 2014 г. | ЕГЭ 2015 г. |
| Всего участников по обществознанию | 2389 | 2090 | 1839 |
| Не преодолели минимальной границы | 84 (3,5%) | 91(4.4%) | 321(17,4%) |
| Средний балл | 62,5 | 57,3 | 55,3 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 258 (10,8%) | 122 (5,8%) | 102(5,5%) |
| Получили 100 баллов | 6 (0,25%) | 0 | 0 |

Количество и доля выпускников, не набравших минимальный пороговый балл, в РМЭ увеличивается в течение последних трех лет. В 2015 году существенное ухудшение результатов имеет и объективную причину. Пороговый балл, установленный Рособрнадзором, был поднят с 39 до 42 тестовых баллов, а в первичных баллах с 15 до 19.

* 1. **Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по административно территориальным единицам**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Административно-территориальные единицы | Количество участников | Не преодолели минимальной границы | | Средний балл | Набрали от 81 до 100 баллов | |
| Кол-во | Доля | Кол-во | Доля |
| Волжский | 54 | 10 | 18,5 | 49,1 | 1 | 1,9 |
| Горномарийский | 61 | 15 | 24,6 | 49,2 | 2 | 3,3 |
| Звениговский | 72 | 14 | 19,4 | 55,3 | 6 | 8,3 |
| Килемарский | 34 | 7 | 20,5 | 50,9 | 0 | 0 |
| Куженерский | 29 | 7 | 24,1 | 49,6 | 1 | 3,4 |
| Мари-Турекский | 83 | 12 | 14,5 | 54 | 3 | 3,6 |
| Медведевский | 84 | 14 | 16,7 | 54,7 | 4 | 4,8 |
| Моркинский | 138 | 51 | 37 | 47,5 | 3 | 2,2 |
| Новоторъяльский | 28 | 6 | 21,4 | 53,2 | 1 | 3,6 |
| Оршанский | 20 | 1 | 5 | 59,2 | 0 | 0 |
| Параньгинский | 53 | 17 | 32,1 | 51 | 2 | 3,8 |
| Сернурский | 50 | 4 | 8 | 51,6 | 0 | 0 |
| Советский | 46 | 11 | 23,9 | 51,2 | 2 | 4,3 |
| Юринский | 13 | 4 | 30,8 | 47,5 | 0 | 0 |
| г. Волжск | 159 | 34 | 21,4 | 53,6 | 5 | 3,1 |
| г.Йошкар-Ола | 652 | 100 | 15,3 | 56 | 35 | 5,4 |
| г. Козьмодемьянск | 64 | 5 | 7,8 | 60,4 | 2 | 3,1 |
| ГОУ | 199 | 9 | 4,5 | 67,1 | 35 | 17,6 |
| **Итого по РМЭ** | 1839 | 321 | 17,4 | 55,6 | 102 | 5,5 |

В разрезе муниципальных образований самый низкий средний балл показали выпускники Моркинского (47,5) и Юринского (47,5) районов. Более трети экзаменуемых не справились с работой в Моркинском (37%) Параньгинском (32,1%) и Юринском (30,8%) районах. Высокий средний балл показали выпускники ГОУ (67,1) , г. Козьмодемьянска(60,4) и Оршанского района (59,2).

### Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

С анализом результатов ЕГЭ по обществознанию в целом, а так же анализом выполнения отдельных групп заданий можно ознакомиться в сборнике [Полный анализ ЕГЭ-2015](http://edu.mari.ru/citoko/2015/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%20%D0%95%D0%93%D0%AD-2015.pdf).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Участников всего** | **Пустой бланк №2** | | **Приступило к выполнению заданий с развернутым ответом** | | **Получили за выполнение заданий с развернутым ответом больше 0 баллов** | |
| **Кол-во** | **% от общего кол-ва** | **Кол-во** | **% от общего кол-ва** | **Кол-во** | **% от общего кол-ва** |
| Обществознание | 1782 | 9 | 0,51 | 1773 | 99,49 | 1757 | 98,6 |

Анализируя итоги выполнения заданий с развернутым ответом, можно сделать вывод, что практически все выпускники умеют выполнять задания части 2 (приступают к выполнению данных заданий 99,5% учащихся) и почти все из приступивших к выполнению (98,6%) получают баллы за их выполнение.

Важнейшим моментом подготовки к ЕГЭ на протяжении многих лет является работа над пониманием учащимися формулировки вопроса и умением отвечать строго на поставленный вопрос. Выпускники невнимательно читают условия и часто не понимают смысл задания. Особенно это касается выполнения заданий на конкретизацию какого-либо теоретического положения (понятия) с помощью примеров, поскольку данный тип заданий имеет несколько моделей условий и вытекающих из них требований.

Только один вид заданий с открытым ответом (28) практически не вызывал у обучающихся сложностей при решении, все другие виды заданий вызывали те или иные затруднения.

Кроме того, школьники довольно слабо владеют обществоведческой терминологией, с трудом сопоставляют видовые и родовые понятия, затрудняются при извлечении информации из первоисточников, не всегда могут раскрыть теоретические положения на примерах, соотнести теоретические установки с существующей социальной реальностью.

Если анализировать выполнение конкретных заданий 2015 года, то нужно отметить, что сложность у многих выпускников вызвало задание 32 в варианте 525, требующее раскрыть смысл обществоведческого понятия «Конституционный строй», и составить два предложения, содержащих информацию о различных аспектах общественного явления, обобщенного в данном понятии о высшем органе исполнительной власти в РФ и предложение, раскрывающее светский характер нашего государства.

Проблемным стало задание, требующее конкретизировать определенную авторскую идею фактами общественной жизни, вариант 526, задание 30. Составители тестов не четко прописали, что необходимо ответ иллюстрировать двумя примерами, в каждом из которых должно быть две различных жизненных ситуации, которые регулируются соответствующей отраслью права.

Из предложенных выпускникам 2015 года тем планов, особые затруднения вызвали планы из раздела «Экономика». Сложными для раскрытия они стали, поскольку в предложенных темах учащимся было непросто предусмотреть пункты, обязательные для раскрытия предложенной темы  даже в других (близких по смыслу) формулировках.

В целом на ЕГЭ 2015 года проблемами в освоении содержания стали задания связанные с вопросами глобализации, постоянными и переменными затратами; инфляцией, ролью государства в экономике, политической системой, особенностями законотворческого процесса в России; правами и обязанностями налогоплательщика.

Полагаем, что именно данные темы следует особенно тщательно изучать в рамках школьного курса обществознания, давать учащимся дополнительные задания, развивающие самостоятельное творческое мышление, разбирать не задания сами по себе, но учить способам их решения, формировать стратегии поведения обучающихся в ситуации письменного экзамена.

Суммируя вышесказанное, считаем необходимым отметить ряд следующих фактов:

1. В целом обучающиеся продемонстрировали освоение базовых знаний и навыков в соответствии с образовательным стандартом по предмету.
2. Тем не менее, существует рад заметных проблем: довольно сложными оказались для обучающихся задания по отдельным темам (см.выше). Школьники недостаточно хорошо владеют обществоведческой терминологией, с трудом сопоставляют видовые и родовые понятия, затрудняются при извлечении информации из первоисточников, не всегда могут раскрыть теоретические положения на примерах, соотнести теоретические установки с существующей социальной реальностью.
3. Следует обратить особое внимание педагогов на «проблемные» темы, выявленные в результате экзамена. Больше внимания необходимо уделять творческим заданиям в подготовке обучающихся, добиваться осознания учебного материала, а не механического его повторения, путем использования разнообразных видов учебной деятельности (письменные задания, тесты, устный опрос, презентации, рефераты, работа с оригинальными научными текстами), формировать у учащихся стратегии решения различных типов заданий в зависимости от указанных условий. В процессе преподавания необходимо постоянно прослеживать междисциплинарные связи с другими школьными предметами, что будет способствовать повышению общей эрудированности учащихся и вызывать меньше затруднений при решении заданий с примерами. Важно научить школьников отличать аргументы от примеров, использовать законы логики при построении собственной аргументации, обращать внимание на корректность использования обществоведческих терминов.

### Работа региональной предметной комиссии.

* Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

|  |  |
| --- | --- |
| Эксперты предметной комиссии | Количество |
| Количество экспертов в предметной комиссии, чел. | 26 |
| из них:   * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 17  10  0 |
| Из них:   * имеющих учёное звание кандидата наук * имеющих учёное звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 6  0  0 |
| Из них   * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 2  10  14 |

Организация обучения экспертов проводилась:

А) В рамках программы подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ». Данная система подготовки показала ряд существующих проблем:

* 1) Программные решения системы Эксперт нуждаются в доработке (работа с обучающей программой должна строиться на простых решениях, интуитивно понятных пользователям).
* 2) В 2015 году при работе с системой обучения наблюдались технические проблемы: невозможность сделать итоговый зачет для экспертов.

В) Очное обучение экспертов комиссии осуществлялось в индивидуальном порядке председателем и заместителем предметной комиссии только для членов комиссии, впервые вошедших в ее состав.

Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Количество  человеко-экзаменов | Доля работ, вышедших на третью проверку | Количество  поданных  апелляций | Доля удовлетворённых апелляций от количества человеко-экзаменов, % |
| 1839 | 34,0 | 55 | 0,33 |

Анализ работ, вызвавших затруднения у экспертов при оценивании:

На наш взгляд, достаточно высокая доля работ, вышедших на третью проверку (34%) объясняется как спецификой предмета, где высока вероятность субъективного подхода к оцениванию заданий с развернутым ответом, так и особенностями заданий КИМ 2015 года.

Наибольшую сложность для экспертов при оценивании представляли задания, связанные с приведением примеров на определенные социальные ситуации, поскольку из текстов заданий было совершенно не ясно какими данные примеры должны быть: обобщенными или конкретными. Поэтому, часть экспертов зачитывала только конкретные примеры, игнорируя обобщенные, другая часть экспертов засчитывала все типы примеров, что соответственно приводило к расхождениям в экспертных оценках и выходе работы на третью проверку.

Заметные затруднения возникли и при оценивании планов, к сожалению, содержание разработанных критериев часто рассматривало поднимаемую тему крайне однобоко, не предусматривая других вариаций ответа, что так же вызывало сложности при оценивании данного задания со стороны экспертов, поскольку часто верные по смыслу подразделы темы, отсутствующие в критериях не принимались во внимание.

Довольно заметные расхождения наблюдались и при оценивании эссе. Если с первым критерием все довольно однозначно, то того же, к сожалению, нельзя сказать про второй и третий критерии оценивания, особенно это касается приводимых учащимися аргументов и примеров, которые рассматриваются экспертами довольно субъективно.

Кроме того, нерешенность некоторых технических вопросов при проверке бланков ответов так же сыграла свою негативную роль в оценке качества работы экспертов: в бланках протоколов была сохранена нумерация заданий прошлого года (С1, С2, С3 и т. д.) в то время как нумерация заданий в 2015 была изменена: 28, 29, 30 и т. д., что требовало от экспертов повышенного внимания при внесении оценок в протокол.

Для совершенствования работы предметной комиссии по обществознанию считаем необходимым проведение председателем и заместителем председателя ПК ежегодных обучающих семинаров для всех экспертов ПК, что будет способствовать более качественной работе экспертов и сократит количество расхождений при проверке заданий.

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета в субъекте РФ:

На основе анализа итогов экзамена по обществознанию предлагаем учителям уделить особое внимание следующим темам: познание и духовная жизнь общества; факторы производства; постоянные и переменные затраты; рынок труда; инфляция; роль государства в экономике, налоги; государственный бюджет; рациональное экономическое поведение субъекта; понятие власти; государство, его функции; политическая система; СМИ; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ; право в системе социальных норм; система российского права; понятие и виды юридической ответственности; законодательство РФ о выборах; законотворческий процесс в России; международное право; гражданство РФ; воинская обязанность; права и обязанности налогоплательщика, так как именно данные темы вызвали затруднения обучающихся. Кроме того, необходимо обратить внимание педагогов на работу с текстовыми источниками, а так же с графическими источниками информации (графики, диаграммы).

Затруднения обучающихся вызвали задания, где они должны были раскрыть теоретические положения на примерах и составлять план, в практике преподавания необходимо объяснять разницу между аргументами и примерами, обращать особое внимание на уместность примеров применительно к тем или иным социальным ситуациям. Работа по формированию навыков оформления плана ответа должна осуществляться планомерно и систематично, особое внимание при этом следует уделять корректности формулировок пунктов плана.

Будет полезно проводить специализированные методические совещания учителей-предметников, где они бы информировались о результатах ЕГЭ текущего учебного года, обсуждались бы задания, вызвавшие наибольшие сложности и методики подготовки учеников. Предлагаем педагогам и членам предметных комиссий активнее участвовать в организуемых ФИПИ интерактивных методических конференциях, что позволило бы повысить уровень их информированности и могло бы положительно сказаться на качестве их работы в дальнейшем.

При всем понимании того, что КИМ являются предметом авторского права, считаем необходимым сформировать действительно открытую базу заданий, поскольку в настоящее время на сайте ФИПИ находятся задания десятилетней давности, что никоим образом не дает представления ни о самих современных типах заданий ни о критериях их оценивания.

Предложения по совершенствование КИМ ЕГЭ по предмету (в том числе критериев оценивания заданий с развернутым ответом):

Сложно согласиться с тем, что сокращение заданий с выбором ответа позволяет более объективно оценить уровень подготовки обучающихся, поскольку выбор ответа учащимся по обществознанию требует хорошей теоретической подготовки.

Сокращение заданий с выбором ответа требует заметного повышения качества заданий и критериев оценивания заданий с отрытым ответом. Первое, на что необходимо обратить внимание – это корректность формулировок заданий. Некоторые задания сформулированы сложноподчиненными предложениями, что также снижает уровень понимания школьников. Второе – это четкость поставленной перед обучающимися задачи: «выписать из текста», «сформулировать самостоятельно», «привести конкретные примеры из … литературы, собственного социального опыта, современной политической жизни, без которых задание не будет засчитано». Полагаем, что в заданиях, следует указывать в каких случаях, или при каких условиях, задание засчитывается, а когда нет.

### Составители отчета о результатах методического анализа:

|  |  |
| --- | --- |
| *Председатель предметной*  *комиссии* | Мансурова Людмила Ивановна, учитель ГБОУ Республики Марий Эл «Экономико-правовая гимназия» на базе юридического факультета «МарГУ» |
| *Заместитель председателя предметной комиссии* | Мамаева Ольга Борисовна, кандидат философских наук, доцент федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Поволжский государственный технологический университет» |